



**Angebotsprüfung
zum Ideenwettbewerb „Kompetenzagentur YOUthPoints“ Salzlandkreis**

Veröffentlichungsdatum:

Angebotsfrist:

Einreichung des Angebotes:

Projektnummer:

Sozialraum:

Projektträger:

Bezeichnung der Firma:	
Straße, Hausnummer:	PLZ, Ort:

Öffnung des Angebotes:

um

Datum Formale Prüfung:

Datum Fachliche Prüfung:

Ergebnis der formalen Prüfung / Trägereignung:

Die formalen Voraussetzungen und Trägereignung liegen vor: ☐ ja ☐ nein

Ergebnis der fachlichen Prüfung (Bewertungsmatrix):

Gesamtpunktzahl gemäß der Bewertungsmatrix: _____ Punkte

Entscheidung und Beschlussfassung des Regionalen Arbeitskreises (RAK):

Ausschluss im Ergebnis der Formalen Prüfung:

☐ ja

☐ nein

Gesamtpunktzahl gemäß der Bewertungsmatrix:

_____ Punkte

Position im Ranking:

Platz: _____

Beschlussfassung: _____ Ja-Stimmen _____ Nein-Stimmen _____ Enthaltungen

Ort, Datum

Unterschrift Vorsitzende/er des RAK

Formale Prüfung / Trägereignung

Datum:

	Kriterien	ja	nein
1	Der vorgegebene Einreichtermin wurde eingehalten.	☐	☐
2	Die eingereichten Unterlagen sind vollständig.	☐	☐
3	Die vorgegebenen Unterlagen (Formulare) wurden verwendet.	☐	☐
4	Die Unterlagen sind von einer unterschreibsberechtigten Person unterzeichnet.	☐	☐
5	Der/Die Antragsteller/in ist eine nach der Richtlinie zulässige Rechtsperson.	☐	☐
6	Die formale Trägereignung ist gegeben (siehe Trägererklärung).	☐	☐
7	Örtliche Ausrichtung gemäß Wettbewerbsaufruf.	☐	☐
8	Der vorgegebene Projektzeitraum gem. Richtlinie wird eingehalten.	☐	☐
9	Die Plausibilität und Wirtschaftlichkeit des Ausgaben- und Finanzplans sind gegeben.	☐	☐
10	Die Gesamtfinanzierung einschließlich Kofinanzierung ist sichergestellt.	☐	☐

➡ *Hinweis: In jedem Wettbewerb können vom Regionalen Arbeitskreis weitere Kriterien (z.B. Einhaltung von zuvor festgelegten Schwerpunkten oder Einhaltung von regionalen Einschränkungen etc.) definiert werden.*

Bemerkungen:

Ort, Datum

Unterschrift Prüfer/in 1

Ort, Datum

Unterschrift Prüfer/in 2

Vorhabenauswahlkriterien für „REGIO AKTIV“

Rubriken	Auswahlkriterien	Erfüllungsgrad (=erreichte Punktzahl)	Wichtung in % (insg. 100%)	Ergebnis (erreichte Punktzahl multipliziert mit dem Wichtungsfaktor)	Begründung für Punktevergabe
1. Fachliche Eignung des Bewerbenden			20		
	1.1 Umfang von Erfahrungen und Kenntnissen in der Umsetzung vergleichbarer Projekte, mit der Zielgruppe gemäß Wettbewerbsaufruf und in der Region		15		
	1.2 Qualität und Ausmaß vorhandener Ressourcen (fachlich qualifiziertes Personal, technische und räumlich-sächliche Ausstattung etc.)		5		
2. Qualität des Projektkonzeptes			60		
	2.1 <u>Projektidee / Funktionalität:</u> - Ziele des Projektes (im Abgleich mit der Richtlinie, Bedarfsanalyse und Aufruf), - Beschreibung der Zielgruppe/n (einschließlich Darstellung spezifischer Herausforderungen), - Projektansatz und Handlungsfelder (Wie sollen Ziele konkret erreicht werden?)		20		
	2.2 Qualität und Umsetzbarkeit des Projektstruktur- und Zeitplans (Meilensteine)		10		
	2.3 <u>Qualität der geplanten Projektumsetzung unter Berücksichtigung:</u> - der inhaltlichen Beschreibung der Arbeitspakete, - des Personaleinsatzes (qualitativ und quantitativ), - der Einbindung von Projektpartnern, - der Maßnahmen der Qualitätssicherung / des Projektmonitorings, - der Schlüssigkeit des Gesamtkonzeptes		20		
	2.4 Qualität der Berücksichtigung von Wechselwirkungen, Abgrenzung und Abstimmung mit anderen Angeboten in der Region		5		
	2.5 Qualität der dargestellten konkreten Ansätze zur Berücksichtigung der bereichsübergreifenden Grundsätze (Gleichstellung von Männern und Frauen sowie Nichtdiskriminierung) gemäß Art. 9 Dach-VO		5		
3. Zu erwartende Ergebnisse			10		
	Zu erwartende Ergebnisse unter Berücksichtigung der arbeitsmarktpolitischen Zielsetzungen gemäß Wettbewerbsaufruf		10		
4. Effizienz des Projektes			10		
	Effizienz im Vergleich zu den Mitbewerbern (Höhe der beantragten Förderung im Verhältnis zu Output und Ergebnis (vgl. Nr. 3))		10		
Gesamtpunktzahl			100		

Bewertungsmaßstab zur Punkteverteilung	
Punkteverteilung / Zielerreichungsgrad	Beschreibung / Begründung
0	Beitrag zum Kriterium fehlt oder ist nicht erkennbar
1-2	Beitrag zum Kriterium weist gravierende Mängel auf
3-4	Beitrag zum Kriterium erfüllt die Anforderungen im Wesentlichen, aber mit Mängeln
5-6	Beitrag zum Kriterium erfüllt in jeder Hinsicht die Anforderungen
7-8	Beitrag zum Kriterium übertrifft die Anforderungen
9-10	Beitrag zum Kriterium übertrifft die Anforderungen in besonderer Weise

Ort, Datum	Unterschrift Prüfer/in 1
Ort, Datum	Unterschrift Prüfer/in 2